**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach II tury uzgodnień międzyresortowych do projektu ustawy   
*o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw* (UD117)** w wersji z dnia 5.02.2018 r.

**MGMiŻŚ – Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej**

**RCL – Rządowe Centrum Legislacji**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.P.** | **AUTOR UWAGI** | **JEDNOSTKA REDAKCYJNA/**  **PROBLEM** | **TREŚĆ UWAGI** | **STANOWISKO PROJEKTODAWCY/ WYJAŚNIENIE** |
| 1. | **MGMiŻŚ** | **Nieproporcjonalność regulacji do założonego celu** | Skala zmian, jaką przybrał projekt nowelizacji k.s.h. oraz użyte ku temu środki wydają się nieproporcjonalne do osiągnięcia zamierzonych celów, za które bez wątpienia uznać należy: możliwość pozyskiwania przez organy administracji podatkowej informacji o udziałowcach spółek akcyjnych oraz komandytowo-akcyjnych dysponujących akcjami na okaziciela.  Projektowane zmiany są bardzo dogłębne i stawiają pod znakiem zapytania wypracowany na bazie k.s.h. system funkcjonowania spółek oraz akcji w kontekście ucieleśnienia ogółu praw i obowiązków akcjonariusza w spółce oraz wydzielenia części kapitału akcyjnego. | Należy zauważyć, że MGMiŻŚ nie zgłaszało uwag do wcześniejszej wersji projektu; wątpliwości co do zakresu projektowanych zmian były natomiast podnoszone przez inne resorty, które to wątpliwości były już wyjaśniane, także w toku konferencji uzgodnieniowej.  W uzasadnieniu projektu szczegółowo wskazano jakie są cele projektowanych zmian. Niewątpliwie, dematerializacja akcji spółek tak publicznych, jak i niepublicznych jest znakiem czasu. Zwiększa się przy tym poziom bezpieczeństwa obrotu akcjami spółek nienotowanych na rynku regulowanym, jak i jego efektywność (z uwagi na powierzenie prowadzenia rejestrów lub rachunków podmiotom kwalifikowanych). Należy zauważyć, iż w warunkach dematerializacji udałoby się np. uniknąć problemów związanych z obrotem akcjami reaktywowanych, przedwojennych spółek. Dodatkowo, zmniejszy się poziom kosztów dla spółki związany z produkcją i przechowywaniem akcji w papierowej postaci. Wreszcie celem projektowanych zmian jest uproszczenie istniejących konstrukcji prawnych w zakresie obrotu akcjami i umożliwienie identyfikowania, dla celów podatkowych i przeciwdziałania praniu pieniędzy, osób uprawnionych z tytułu akcji na okaziciela. |
| 2. | **MGMiŻŚ** | **Projektowany art. 328 k.s.h.** | Pod największą wątpliwość poddałbym koncepcję pozbawienia akcji formy materialnej (nowy art. 328 k.s.h.), co wiąże się z przybraniem kierunku działań, zrównujących status spółek publicznych i niepublicznych. Ewentualne przyjęcie proponowanych rozwiązań wraz z resztą postanowień ujętych w projekcie, będzie się wiązać z powstaniem wspólnej definicji dematerializacji akcji i ustanowienia wspólnego źródła podstawy dematerializacji akcji wszystkich spółek akcyjnych (zarówno publicznych jak i niemających takiego charakteru), którym będzie – Kodeks spółek handlowych.  Tym samym, swój byt utraci wypracowany w polskim reżimie prawnym, klarowny podział na spółki publiczne i niepubliczne oraz stosowne rozróżnienie podstaw prawnych określających ich akcje.  Brak spójnego podejścia przy uwzględnieniu wypracowanej na bazie *ustawy o obrocie instrumentami finansowymi* zasady dematerializacji akcji, będzie rodzić wątpliwości co do stosowania nowelizowanej ustawy, zwłaszcza w kontekście klasyfikacji spółek (publiczne, niepubliczne) oraz wynikających z tego praw i obowiązków dla spółek. | Uwaga ta nie jest zasadna. Należy jednak zauważyć, że tego typu wątpliwości były już podnoszone na wcześniejszym etapie. Projekt nie zmierza do zrównania statusu spółek publicznych i niepublicznych; reżim prawny właściwy spółce publicznej nie zostanie w żaden sposób naruszony poprzez wprowadzenie projektowanych zmian. Zmianie ulega wprawdzie definicja spółki publicznej, jednakże podział na spółki publiczne i nie będące spółkami publicznymi będzie nadal klarowny.  Jednym z głównych celów projektu jest umożliwienie identyfikacji akcjonariuszy dla potrzeb podatkowych i związanych z wykonaniem obowiązków wynikających z ustawy z 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Zgodnie z przepisami ww. ustawy podmioty zobowiązane  (w tym podmioty kwalifikowane, uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych) stosują wobec swoich klientów środki bezpieczeństwa finansowego. Zgodnie z art. 34 tej ustawy do takich środków zalicza się identyfikację klienta oraz weryfikację jego tożsamości, a także identyfikację beneficjenta rzeczywistego. Tymczasem konstrukcja akcji na okaziciela nie umożliwia takiej identyfikacji. Należy mieć również na uwadze, że proponowane rozwiązania są spójne z rozwiązaniami wypracowywanymi na forum UE. W przypadku identyfikacji akcjonariuszy spółek publicznych w tym miejscu wypada wskazać na konieczność implementacji do prawa krajowego przepisów dyrektywy PE i Rady nr 2017/828/UE zmieniającej dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania. Bez dematerializacji akcji nie będzie możliwości zrealizowania obowiązków wynikających z ww. przepisów. Ponadto, jak już wskazano dematerializacja akcji odpowiada na potrzeby i wyzwania XXI wieku, zaś szczegółowe korzyści płynące z tego procesu wskazano w uzasadnieniu do projektu (str. 8-10). |
| 3. | **MGMiŻŚ** | **Obowiązek prowadzenia rejestru akcjonariuszy** | Trudny do oszacowania w potencjalnie negatywnych skutkach obowiązek; takie rozwiązanie będzie generować wysokie koszty, wyższe niż prowadzenie zwykłej księgi akcyjnej. Dla wielu spółek takie rozwiązanie może oznaczać kłopoty finansowe. | Praktyka dowodzi, że dematerializacja akcji jest w ogólnym rozrachunku tańsza dla spółki niż reżim tradycyjny (akcje w postaci dokumentu i księga akcyjna). Należy zwrócić uwagę na koszty związane z „produkcją” i przechowywaniem akcji w formie papierowej, a z drugiej strony oszczędności generowane zwiększeniem bezpieczeństwa obrotu. Jak wynika z informacji przekazanych przez Izbę Domów Maklerskich dla spółek koszty związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy mogą być zróżnicowane w zależności od konkretnych ustaleń umowy o prowadzenie rejestru, jednak podstawowy szacowany koszt to opłata roczna rzędu 4-6 tys. zł. Nie wydaje się aby opłata w tej wysokości, w skali roku, stanowiła dla spółki niemożliwy do poniesienia koszt. Można w tym przypadku choćby wskazać, iż spółki ponoszą rocznie o wiele wyższe opłaty już choćby z tytułu zatrudnienia pracownika „obsługującego” księgę akcyjną. Poza tym, należy zauważyć, iż w obowiązującym stanie prawnym księga akcyjna może zostać przekazana, zgodnie z art. 342 K.s.h. do prowadzenia bankowi lub firmie inwestycyjnej. A zatem przynajmniej dla części spółek koszt prowadzenia rejestru akcjonariuszy nie będzie relatywnie wyższy. Poza tym, należy również zwrócić uwagę, iż na poziom opłat niewątpliwie będzie mieć wpływ konkurencja pomiędzy podmiotami kwalifikowanymi, które będą się starały ukształtować ofertę w sposób adekwatny do wymagań rynku i emitentów. Jak wynika z OSR, będzie wiele podmiotów, które sporządzą taką ofertę i, pomimo tego, że w pierwszym okresie po wejściu w życie ustawy, opłaty związane z prowadzeniem rejestru mogą być zbliżone do zakładanych, to niewątpliwie wielość podmiotów i konkurencja cenowa będą wywierać pozytywny wpływ na ostateczny poziom kosztów. |
| 4. | **MGMiŻŚ** | **Konstrukcja prawna akcji rejestrowej** | Wysoce wątpliwy w swojej konstrukcji pozostaje również status akcji imiennych i na okaziciela, miejsce akcji rejestrowych w katalogu akcji spółek akcyjnych, przepisy związane z nabyciem akcji rejestrowych i ustanawianiu na nich ograniczonych praw rzeczowych, pozbawienia akcjonariusza praw udziałowych czy przesłanki organizacji WZ spółki akcyjnej niepublicznej na zasadach dotyczących spółek publicznych. | Zasadniczym celem projektowanych zmian jest zmiana nośnika akcji jako prawa udziałowego, a nie dokonywanie jeszcze głębszej zmiany systemowej w zakresie eliminacji podziału akcji na akcje na okaziciela i akcje imienne – jakkolwiek w wyniku proponowanej dematerializacji akcji podział na akcje imienne i na okaziciela straci na znaczeniu, to jednak wydaje się, że odejście od niego wymaga dalszych, pogłębionych analiz z punktu widzenia jego wpływu na stosunki w spółce i cały system prawa i dlatego też powinno być objęte kolejny etapem zmian legislacyjnych. Pozostawienie zatem podziału na akcje imienne i na akcje na okaziciela wynika z przyjętej metody regulacji.  Należy mieć na uwadze, że uwaga została skonstruowana w sposób bardzo ogólny, dlatego też trudno jest się szczegółowo do niej odnieść; można jednak zauważyć, że cele regulacji, jak i kwestie dotyczące podniesionych w uwadze zagadnień wyjaśnione zostały w uzasadnieniu projektu.  Jeśli chodzi o kwestię akcji rejestrowych - to trzeba podkreślić, że mają być to akcje właściwe spółkom niepublicznym (cecha akcji spółki niepublicznej). Należy także zauważyć, iż projektowany art. 3289 k.s.h. oparty został na już istniejącej regulacji art. 7 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Odnosząc się zaś do problematyki pozbawienia akcjonariusza praw udziałowych – należy podkreślić, że w tym zakresie projekt nie wprowadza nowych w stosunku do obowiązujących rozwiązań**.** |
| 5. | **MGMiŻŚ** | **Postulat szerszej analizy skutków regulacji** | Przy formułowaniu ocen skutków społecznych i finansowych widoczne powinny być szerokie dane dotyczące efektów ekonomicznych, wyliczenia co do liczby i rodzajów spółek (ich akcjonariuszy), przegląd rynku usług maklerskich, liczba podmiotów uprawnionych do prowadzenia rachunku papierów wartościowych, która będzie do dyspozycji spółek objętych obowiązkiem dematerializacji etc. | Kwestie te poddane zostały analizie, Ocena Skutków Regulacji do projektu zawiera dane, o których wspomina się w uwadze.  Jeśli zaś chodzi o liczbę akcjonariuszy spółek, których dotyczyć będzie projekt, to należy zauważyć, iż brak jest danych umożliwiających takie wyliczenie, choćby poprzez fakt istnienia w obrocie akcji na okaziciela. |
| 6. | **RCL** | **Postulat rozważenia wprowadzenia definicji spółki niepublicznej (w art. 4 k.s.h.)** | Rozważenia wymaga uzupełnienie projektu ustawy o definicję spółki niepublicznej, która powinna zostać określona w art. 4 K.s.h. – brak stosownej definicji może w przyszłości rodzić problemy interpretacyjne. (…).  **Z uwagi na proponowaną w art. 3 pkt 1 projektu definicję spółki publicznej wydaje się, że definicja ta konsumuje spółkę niepubliczną, o której mowa w projektowanym art. 32815 k.s.h.**  W tej sytuacji rozróżnienie statusu spółki niepublicznej, której akcje będą zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, od spółki publicznej – jest znacznie utrudnione. Kwestia ta wymaga doprecyzowania i szczegółowego omówienia w uzasadnieniu do projektu ustawy. | **Uwaga została wyjaśniona.**  Kwestia ta nie budziła dotychczas wątpliwości; nie wydaje się, aby wprowadzanie definicji spółki niepublicznej było celowe. Jeśli jednak jest to bardziej czytelne z punktu widzenia zasad techniki legislacyjnej, to można zmienić metodę regulacji i zastąpić „spółkę niepubliczną” sformułowaniem „spółka nie będącą spółką publiczną”.  Należy zwrócić uwagę, że obie sytuacje są rozłączne; art. 32815 k.s.h. dotyczy spółki nie będącej spółką publiczną w rozumieniu polskiej ustawy, której akcje zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego UE lub państwa - strony umowy o EOG. Do takiej spółki przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej mogą znaleźć zastosowanie jedynie odpowiednio. |
| 7. | **RCL** | **Postulat rozdzielenia regulacji dotyczącej spółki publicznej i spółki niepublicznej** | Wskazuje na to np. treść projektowanego **art. 348 § 3 k.s.h**., w którym wprowadzono rozróżnienie dnia dywidendy w spółce publicznej i w spółce niepublicznej, który ustalać będzie zwyczajne walne zgromadzenie. Powołany przepis **art. 32815 k.s.h**., jak również projektowany **art. 32814 k.s.h**. dotyczące spółki niepublicznej, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, odsyłają do stosowania przepisów o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Nie wydaje się aby przepis wymagał zmiany struktury; w § 2 określono zasadę w zakresie ustalania dnia dywidendy zaś w § 3 zasadę, że w spółce publicznej i w spółce niepublicznej, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych (a więc w spółce w reżimie publicznej organizacji WZA) dzień dywidendy ustala zwyczajne walne zgromadzenie. Z kolei projektowany § 4 odnosi się do ram czasowych, w jakich można ustalić dzień dywidendy. Wreszcie w § 5 wskazuje się termin, w jakim można wypłacić dywidendę we wszystkich spółkach. Problematyczne może wydawać się jedynie sformułowanie w § 2 odnoszące się do słów  „której akcje nie są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych (...) – **w tym zakresie zostanie zmieniona redakcja przepisu w § 2.** |
| 8. | **RCL** | **art. 1 pkt 1 projektu  (zmiana w art. 5 k.s.h.)** | W związku z wprowadzeniem obowiązku prowadzenia przez każdą spółkę akcyjną własnej strony internetowej wyjaśnienia wymaga pozostawienie obligatoryjnego katalogu informacji zamieszczanych na tej stronie, określonego w art. 4023 § 1 k.s.h., tylko do spółki publicznej. | **Uwaga została wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  Katalog opisany w art. 4023 § 1 k.s.h. to szczególna sytuacja, która znajduje zastosowanie wyłącznie do spółek publicznych; obowiązek zamieszczania na stronie internetowej spółki akcyjnej określonych informacji wynika z projektowanego art. 5 § 5 k.s.h. W stosunku do tego ostatniego przepisu art. 4023 § 1 k.s.h. w projektowanym brzmieniu stanowi *lex specialis* i łączy się z implementacją przepisów UE i wynikających z nich obowiązków dla spółek publicznych. Intencją projektu nie jest rozszerzanie tych obowiązków na inne spółki akcyjne. Poprzez art. 32814 projektu obowiązki wynikające z organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej znajdą również zastosowanie do spółki nie będącej spółką publiczną, której akcje zostaną zarejestrowane w KDPW. Wymogi te będą wynikać pośrednio z przepisów dotyczących organizacji WZA. |
| 9. | **RCL** | **Postulat wydłużenia okresu dostosowawczego dla spółek** | Przepis art. 9 projektu nakłada obowiązek zawarcia przez spółkę niepubliczną przed pierwszym wezwaniem akcjonariuszy, czyli w bliżej niesprecyzowanym terminie przypadającym jednak przed dniem 30 czerwca 2019 r., umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z podmiotem, który na podstawie przepisów *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi* jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych, wybranym przez walne zgromadzenie, albo - w przypadku spółki niepublicznej, w której walne zgromadzenie podjęło uchwałę o zarejestrowaniu jej akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów wyżej wymienionej ustawy - umowy o rejestracji akcji w depozycie papierów wartościowych. Za niedopełnienie tego obowiązku w przepisie art. 10 projektu przewidziano grzywnę w wysokości do 20.000 zł.  Należy jednakże zauważyć, że przepisy materialne wprowadzające obowiązek rejestrowania akcji spółki niepublicznej w rejestrze akcjonariuszy (art. 3281 § 1 *Kodeksu spółek handlowych),* przewidujące wybór podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy w drodze uchwały walnego zgromadzenia (art. 3281 § 3 *Kodeksu spółek handlowych)* oraz dopuszczające możliwość rejestrowania akcji spółki niepublicznej w depozycie papierów wartościowych (art. 328 *Kodeksu spółek handlowych)* jako nowe instytucje prawne, zgodnie z art. 13 projektu ustawy wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.  Zgodnie zatem z projektowanymi przepisami spółka niepubliczna będzie zobligowana do podjęcia decyzji co do wyboru formy rejestrowania akcji, czyli przesądzenia czy mają być one rejestrowane w rejestrze akcjonariuszy czy w depozycie papierów wartościowych, w bardzo krótkim czasie. Od wejścia w życie przepisów dostosowujących spółka będzie miała maksymalnie pół roku na podjęcie decyzji i sfinalizowanie czynności związanych z zawarciem umowy, co w praktyce może okazać się niewykonalne.  Z uwagi na grożące spółce sankcje karne **jest konieczne przeprowadzenie ponownej analizy tego zagadnienia i wydłużenie okresu dostosowawczego.**  Wyjaśnienia wymaga również przyjęte w projekcie rozwiązanie skutkujące nałożeniem na spółkę obowiązku zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy albo umowy o rejestracji akcji w depozycie papierów wartościowych do czasu pierwszego wezwania, a więc najpóźniej do dnia 30 czerwca 2019 r.  Umowa ta przez co najmniej pół roku, czyli do czasu wejścia w życie przepisów materialnych projektowanej ustawy, tj. do dnia 1 stycznia 2020 r., nie będzie mogła być wykonywana. Brak bowiem przepisów, które pozwalałyby na dokonywanie jakichkolwiek wpisów w rejestrze akcjonariuszy albo na rejestrowanie akcji w depozycie papierów wartościowych w okresie między zawarciem stosownej umowy a wejściem w życie norm odnoszących się do rejestru akcjonariuszy lub do rejestrowania akcji w depozycie papierów wartościowych. | **Uwaga została wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  Przyjęta w przepisach przejściowych sekwencja zdarzeń jest prawidłowa: najpierw należy zawrzeć umowę z podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy, a następnie wzywać akcjonariuszy do złożenia dokumentów akcji w spółce, zgodnie z art. 8 projektu.  Należy zwrócić uwagę, że przepisy przejściowe zostały opracowane przy założeniu, że projekt zostanie przyjęty w połowie 2018 r., co oznaczałoby faktycznie nie 6 a 12 miesięcy dla spółki na zawarcie umowy.  Zakładając obecnie, że projekt może zostać uchwalony do końca czerwca 2019 r., określone w ustawie terminy ulegną stosownemu przesunięciu.  Niemniej wskazana sekwencja zdarzeń oznacza dla spółki określone obowiązki i konieczność podjęcia ustalonych działań z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym; chodzi przy tym również o czynności przygotowawcze, które pozwolą na wypełnienie rejestru treścią.  Brak przepisów nie stoi na przeszkodzie temu, aby – w ramach czynności przygotowawczych - w okresie przygotowawczym opracowany został prowizoryczny rejestr, który nabierze mocy obowiązującej z dniem 1 stycznia 2020 r. Wprawdzie w tym okresie inne będę skutki wpisów w rejestrze, ale umowa będzie wykonywana. |
| 10. | **RCL** | **Postulat doprecyzowania sankcji karnej**  **(art. 8 i 10 projektu)** | Projektowany przepis art. 10 zawierający normę karną jest nieprecyzyjny. Zgodnie z § 75 ust. 1 *Zasad techniki prawodawczej* w przepisie karnym znamiona czynu zabronionego określa się w sposób wyczerpujący.  Tymczasem przepis art. 10 projektu stanowi, że kto będąc członkiem zarządu spółki dopuszcza do tego, że wbrew obowiązkowi spółka nie dokonuje wezwań akcjonariuszy do złożenia akcji zgodnie z przepisami art. 8 podlega grzywnie do 20.000 zł.  Z kolei przepis art. 8 obliguje do pięciokrotnego wzywania akcjonariuszy do złożenia dokumentów akcji w spółce, które nie mogą być dokonywane w odstępie czasu dłuższym niż miesiąc, ani krótszym niż dwa tygodnie. Z projektowanego przepisu karnego nie wynika jednak czy sankcji podlegać będzie spółka, która nie dokonała żadnego z pięciu wezwań, czy także spółka, która do dnia 1 stycznia 2020 r. wezwała do złożenia akcji na przykład tylko trzy razy. Nie wiadomo również czy sankcji podlegać będzie spółka, która dokona do dnia 1 stycznia 2020 r. pięciokrotnych wezwań, ale w odstępach np. co sześć tygodni. Przepis ten wymaga zatem doprecyzowania. Pod rozwagę projektodawcy pozostawia się także możliwość rozdzielania dwóch materii ujętych w przepisie art. 10 projektu, czyli dokonywanie wezwań i zawarcie umowy, na dwa odrębne przepisy. | **Uwaga została uwzględniona.**  Przepis ten (art. 10) obejmuje swoim zakresem jedynie dwa rodzaje zachowań: objęte dyspozycją art. 8 i art. 9 ustawy.  Intencją projektu jest – w przypadku art. 8 – sankcjonowanie zarówno braku dokonywania wezwań akcjonariuszy w ogóle, jak i działania podejmowanie niezgodnie z przyjętym w tym przepisie modelem.  W ramach uwzględnienia uwagi RCL nastąpi rozdzielnie projektowanego art. 10 na dwie oddzielne jednostki redakcyjne. |
| 11. | **RCL** | **Postulat uregulowania przeniesienia (migracji) danych z księgi akcyjnej do rejestru akcjonariuszy/depozytu papierów wartościowych** | W związku z likwidacją księgi akcyjnej z dniem 1 stycznia 2020 r. przepisy projektu ustawy należy uzupełnić o normy regulujące przeniesienie danych z księgi akcyjnej do rejestru akcjonariuszy albo do depozytu papierów wartościowych.  W tym kontekście należy zauważyć, że projektowany przepis art. 7 ust. 1 zdanie drugie jest niewystarczający. Przepis ten przewiduje bowiem, że z dniem 1 stycznia 2020 r., czyli z dniem wejścia tego przepisu w życie, uzyskują moc prawną wpisy w rejestrze akcjonariuszy, a w przypadku spółki, której walne zgromadzenie podjęło uchwałę o zarejestrowaniu jej akcji w depozycie papierów wartościowych - zapisy na rachunkach papierów wartościowych. Nie wiadomo jednak o jakie wpisy w rejestrze akcjonariuszy czy depozycie papierów wartościowych chodzi, gdyż zarówno prowadzenie rejestru akcjonariuszy, jak również rejestrowanie akcji w depozycie papierów wartościowych przez spółkę niepubliczną będzie możliwe od dnia 1 stycznia 2020 r. Samo zawarcie umowy na prowadzenie rejestru akcjonariuszy czy umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych nie jest równoznaczne z obowiązkiem dokonywania w nich wpisów przed dniem 1 stycznia 2020 r. Materia ta wymaga uzupełnienia o stosowne przepisy. | **Uwaga została wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  W toku prac nad projektem rozważano wprowadzenie tego typu regulacji, jako rozwiązań o charakterze przejściowym.  Wydaje się jednak, że takie rozwiązania nadto skomplikowałyby cały system „przejścia” na akcje rejestrowe; dodatkowo, w tym okresie spółka zmuszona byłaby utrzymywać niejako dwa odrębne systemy rejestracji akcji, co ma nie tylko wpływ na koszty dla spółki, ale również mogłoby mieć negatywne skutki dla obrotu. Trzeba mieć bowiem na względzie fakt, że intencją projektu jest wprowadzenie narzędzia ewidencyjnego, które bez żadnych wątpliwości pozwoli na ustalenie osoby uprawnionej z akcji.  Nie jest pożądana taka sytuacja, w której doszłoby do swoistej „konkurencji wpisów” dokonywanych w księdze akcyjnej i w rejestrze.  Wpisy ujawnione w księdze akcyjnej do dnia wejścia w życie przepisów projektu, będą stanowiły przede wszystkim źródło informacji dla spółki, jak i dla podmiotu, z którym spółka podpisze umowę o prowadzenie rejestru.  Kwestie odpowiedniego „zmigrowania” danych z księgi akcyjnej powinny być uregulowane w umowie. |